

PRAKSA KANTONALNOG SUDA U SARAJEVU U PRIMJENI ODREDBE ČLANA 312. STAV 1. TAČKA K) ZAKONA O KRIVIČNOM POSTUPKU FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE U ŽALBENIM POSTUPCIMA PROTIV PRVOSTEPENIH PRESUDA, S OSVRTOM NA PRAVO STRANKE NA OBRAZLOŽENU SUDSKU ODLUKU

Dejana Petković, magistar prava

Sudski stručni saradnik Kantonalnog suda u Sarajevu

e-mail: dejana.petkovic@pravosudje.ba

Dostavljen: 30. 07. 2026.

Recenziran: 10. 08. 2026.

Prihvaćen: 14. 08. 2026.

UDK: 343.1:342.722

JEL klasifikacija: K38, K42

Sažetak

Obaveza suda da nakon provedenog krivičnog postupka donese obrazloženu presudu u kojoj će dati jasne i dovoljne razloge u pogledu svih odlučnih činjenica, odnosno odgovoriti na sva pravno relevantna pitanja, kao i na prigovore stranaka istaknute tokom postupka, propisana je ne samo Zakonom o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, već se i prema praksi Evropskog suda za ljudska prava smatra jednim od elemenata prava na pravično suđenje iz člana 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Nepostupanje u skladu sa naprijed navedenom obavezom, povlači za sobom bitnu povredu odredbi

krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, naravno, ukoliko na istu bude ukazano žalbom, jer na bitne povrede odredbi krivičnog postupka drugostepeni sud ne pazi po službenoj dužnosti. Cilj ovog rada jeste da se kroz praksu Kantonalnog suda u Sarajevu, prikažu neki od najčešćih razloga pobijanja i ukidanja prvostepenih presuda koji se tiču navedene bitne povrede odredbi krivičnog postupka, obzirom da je kroz praksu primijećeno da se prvostepene presude najčešće pobijaju upravo iz ovog žalbenog osnova, te da se skrene pažnja na neke od najčešćih propusta prvostepenog suda i time eventualno spriječi ukidanje presuda u budućnosti. Osim toga, cijenim da bi analiziranje konkretnih primjera iz sudske

prakse u ovoj oblasti, moglo biti od pomoći ne samo sudijama i stručnim saradnicima, već i drugim pravnim praktičarima, bez obzira da li se bave predmetima prvostepene ili drugostepene sudske instance u ovoj oblasti, te doprinijeti barem malo razvoju sudske prakse i eventualno dati odgovor na neke nedoumice u radu prvostepenih sudova.

Ključne riječi: član 312. stav 1. tačka k) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, član 6. Evropske konvencije, izreka nerazumljiva, protivrječnost, obrazloženje, prijedlog, prigovor, odlučne činjenice, presuda

The Practice of the Cantonal Court in Sarajevo in the Application of Article 312, Paragraph 1, Point k) of the Criminal Procedure Code of the Federation of Bosnia and Herzegovina in Appellate Proceedings against First-Instance

Judgments, with Reference to the Party's Right to a Reasoned Judicial Decision

Abstract

The obligation of the court, after conducting criminal proceedings, to render a reasoned judgment in which it provides clear and sufficient reasons regarding all decisive facts, i.e. to respond to all legally relevant issues as well as to the objections raised by the parties during the proceedings, is prescribed not only by the Criminal Procedure Code of the Federation of Bosnia and Herzegovina, but is also considered, according to the case law of the European Court of Human Rights, to be one of the elements of the right to a fair trial under Article 6 of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. Failure to comply with the aforementioned obligation constitutes a substantial violation of the provisions of the criminal procedure under Article 312, paragraph 1, point k) of the Criminal Procedure Code of the Federation of Bosnia and Herzegovina, provided, of course, that it is raised in an appeal, since the second-instance court does not examine substantial violations of the provisions of the criminal procedure of its own motion. The aim of this paper is to present, through the case law of the Cantonal Court in Sarajevo, some of the most common grounds for challenging and quashing first-instance judgments that relate to the aforementioned substantial violation of the provisions of the criminal procedure, given that practice has shown that first-instance

judgments are most frequently challenged precisely on this ground of appeal, and to draw attention to some of the most common omissions of the first-instance court, thereby potentially preventing the quashing of judgments in the future. In addition, the author considers that analysing concrete examples from judicial practice in this field could be of assistance not only to judges and professional associates, but also to other legal practitioners, regardless of whether they deal with cases at the first-instance or second-instance level in this area, and could contribute at least to some extent to the development of judicial practice and possibly provide answers to certain dilemmas in the work of first-instance courts.

Keywords: *Article 312, paragraph 1, point k) of the Criminal Procedure Code of the Federation of Bosnia and Herzegovina; Article 6 of the European Convention; incomprehensible operative part; contradiction; reasoning; proposal; objection; decisive facts; judgment*

Uvod

Prema odredbi člana 312. stav 1. tačka k) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH¹, bitna povreda odredbi krivičnog postupka postoji ako je izreka presude nerazumljiva, protivrječna sama sebi ili razlozima presude ili ako presuda uopće ne sadrži razloge ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Dakle, radi se o apsolutnoj povredi, što znači da su propusti koji su u ovoj zakonskoj odredbi

¹ "Službene novine Federacije BiH", br. 35/2003, 56/2003 - ispravka, 78/2004, 28/2005, 55/2006,

27/2007, 53/2007, 9/2009, 12/2010, 8/2013, 59/2014 i 74/2020, u daljem tekstu ZKP F BiH