

**DOKAZ O PLAĆENOJ NAKNADI ZA
POKRETANJE ŽALBENOG
POSTUPKA PREMA ZAKONU O
JAVNIM NABAVKAMA BIH – PRAVNA
DILEMA, PRAKTIČNA PRIMJENA I
POSTEPENO STVARANJE SUDSKE
PRAKSE**

Muamer Voloder, dipl. iur.

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
Podružnica Termoelektrana Tuzla
Stručni saradnik za pravne poslove i
zastupanje društva

(Stalni član komisije za javne nabavke)

muamer.voloder@gmail.com

Dostavljen: 14. 11. 2025.

Recenziran: 21. 11. 2025.

Prihvaćen: 28. 11. 2025.

JEL klasifikacija: K 23

Sažetak

Rad analizira pravne i praktične aspekte nove zakonske obaveze dostavljanja dokaza o plaćenju naknade za pokretanje žalbenog postupka prema Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 50/24). Poseban fokus stavljen je na tumačenje izraza „dokaz o plaćenju naknade“ i zahtjeva da se „nesumnjivo utvrdi da je transakcija izvršena“, što u praksi otvara dileme oko prihvatljivosti uplatnica, bankovnih izvoda i elektronskih potvrda kao dokaza. Autor ukazuje na nedostatak usklađenosti između zakonskih rokova za izjavljivanje i odlučivanje o žalbi, kao i na period pravne praznine koji je nastao između stupanja zakona na snagu i

donošenja instruktivnih akata. Analizom normativnog okvira, uputstava Agencije za javne nabavke i sudske prakse, rad zaključuje da nova zakonska rješenja doprinose većoj fiskalnoj disciplini i smanjenju zloupotreba prava na žalbu, ali istovremeno zahtijevaju dodatno normativno preciziranje radi osiguranja ujednačene i pravedne primjene u praksi.

Ključne riječi: javne nabavke, žalbeni postupak, dokaz o uplati, rokovi, URŽ BiH

Abstract

Special focus is placed on the interpretation of the phrase "proof of paid compensation" and the requirement to "unequivocally establish that the transaction has been carried out", which in practice opens up dilemmas about the admissibility of payment slips, bank statements and electronic confirmations as evidence. The author points to the lack of alignment between the legal deadlines for reporting and deciding on an appeal, as well as the legal gap period that occurred between the entry into force of the law and the passing of the instructional acts. By analyzing the normative framework, the instructions of the Agency for Public Procurement and court practice, the paper concludes that the new legal solutions contribute to greater fiscal discipline and the reduction of abuses of the right to appeal, but at the same time require additional normative clarification to ensure uniform and fair application in practice.